



Biroul permanent al Senatului

Bp. 432 / 24.09.2021

## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport**

Analizând proiectul de **Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.311 din 10.09.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D802/10.09.2021,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea cadrului juridic privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, având în vedere noile prevederi internaționale în materie, cu scopul atingerii unui grad ridicat de uniformizare la nivel internațional a legislației referitoare la acest domeniu.

Totodată, se preconizează abrogarea Legii nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția capitolului XIII, care se va abroga la 15 zile de la data intrării în vigoare a legii.

2. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.j) și p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 -alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, prin redactarea propusă, proiectul de lege nu se conformează în întregime prevederilor art.8 alin.(4), teza I și art. 36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în repetate rânduri în jurisprudența sa, de exemplu, prin **Decizia nr.448/2013**, că, „*Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.*”

Referitor la aceste aspecte, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”, orice act normativ trebuind „*să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție*”.

Precizăm că obligativitatea implementării anumitor dispoziții din Codul Mondial Anti-Doping, prevăzută la art.23.2.2 din respectivul Cod, nu poate constitui un temei pentru nerespectarea exigențelor de tehnică legislativă referitoare la stilul normativ sau pentru neîndeplinirea criteriilor de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească prevederile legale.

Cu titlu de exemplu, redăm, în continuare, o serie de reglementări din cuprinsul proiectului care nu îndeplinesc cerințele sus-menționate:

a) La **art.1 alin.(4)**, norma din cuprinsul **lit.b)** este redactată în mod neclar, fără a se asigura legătura corectă cu partea introductivă a normei și fără a se realiza acordurile gramaticale care să conducă la înțelegerea intenției de reglementare, astfel încât nu rezultă cu claritate situațiile în care unei persoane îi este aplicabilă respectiva interdicție.

b) La **art.2 alin.(9)**, norma este neclară sub aspectul utilizării expresiei „un organ al legii”.

c) La **art.2 alin.(10)**, sintagma „împotriva unei astfel de persoane” este neclară, în lipsa indicării exprese a categoriei/categoriilor de persoane avute în vedere de text.

d) La **art.3 alin.(2)**, pentru precizia normei de trimitere, în locul expresiei „organismele de audiere prevăzute la capitolul VII din prezenta lege” ar fi trebuit ca textul să facă referire expresă la dispozițiile din cuprinsul Capitolului VII care se referă la respectivele organisme de audiere. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

e) La **art.3 alin.(7)**, pentru claritatea normei, textul ar trebui să prevadă în mod expres care categorii de notificări sunt avute în vedere prin utilizarea expresiei „primirea ... unei asemenea notificări”.

f) La **art.3 alin.(9)** ar trebui să se indice expres care prezumții sunt vizate prin utilizarea expresiei „respinge prezumția precedentă”.

g) La **art.3 alin.(10)**, referirea, fără circumstanțiere la o „altă persoană”, precum și lipsa de legătură evidentă între partea introductivă a textului și dispozițiile din cuprinsul lit.a) - d) sunt de natură să confere normei un caracter neclar și imprecis, contrar exigențelor privind calitatea legiferării.

Observația referitoare la necesitatea circumstanțierii sferei persoanelor avute în vedere prin utilizarea expresiei „altă persoană” este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

h) În cuprinsul proiectului există norme redactate neclar, prin utilizarea unor exprimări al căror înțeles nu rezultă cu ușurință și/sau fără respectarea regulilor gramaticale, cum ar fi cele din cuprinsul **art.3 alin.(5) lit.e)**, **art.4 pct.2**, **art.4 pct.5 teza a doua**, **art. 4 pct.6**, **pct.20** sau **pct.21**.

**5. Ca observație de ordin general**, semnalăm utilizarea atât a formei „*antidoping*”, cât și a formei „*anti-doping*”, în următoarele situații: „reglementărilor anti-doping”, „organizații anti-doping”, „activități anti-doping”, „educația anti-doping”, „operațiunile anti-doping”, „aspecte anti-doping” sau „organizații antidoping”, „regulilor

antidoping”, „reglementări sau politici antidoping” etc.; pentru o redactare unitară și în acord cu legislația în domeniu, recomandăm utilizarea sintagmei „**anti-doping**” în tot cuprinsul proiectului.

6. La **art.1 alin. (5) lit. d)**, sintagma „Comitetului Olimpic și Sportiv Român. Comitetul Paralimpic, federațiilor sportive naționale, ligile profesioniste” se va reda sub forma „Comitetului Olimpic și Sportiv Român, Comitetului Paralimpic, federațiilor sportive naționale, ligilor profesioniste”.

La **lit. h)**, sintagma „Laboratorului de Control Doping” se va înlocui cu abrevierea „**LCD**”.

7. La **art.2**, întrucât partea dispozitivă a alin.(2) face referire la „reglementările anti-doping”, aceasta nu se corelează cu textul propus la alin.(1) care prevede că aceste reglementări sunt cuprinse chiar în alin.(2). Este necesară reformularea și corelarea celor două texte.

La **alin.(2)**, semnalăm că structura acestuia nu respectă prevederile art.49 alin.(3) din Legea nr.24/2000, potrivit căroră „Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.”

Sub rezerva observației precedente, la **lit.a)**, **teza a doua**, semnalăm că norma nu este redată într-un limbaj specific normativ. În plus, aceeași dispoziție este reluată și la **lit.b)**, **teza a doua**, instituindu-se astfel un paralelism legislativ. Totodată, semnalăm că ultima teză a lit.a) constituie paralelism legislativ față de dispoziția propusă la **alin.(3)** al art.2.

Prin urmare, la **art. 2 alin. (2) lit. a) și b)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca enumerările să se refere strict la încălcări ale reglementărilor anti-doping, iar celelalte precizări să fie reformulate și redactate la alin. (3), cu respectarea regulilor de tehnică legislativă privind limbajul și stilul specific normelor juridice.

În cazul preluării acestei observații, va fi necesară revederea normei de trimitere la „art. 2 alin. (2) lit. a) și b)” de la **art. 4 pct. 72**.

La **lit.f)**, pentru coerența textului este necesară reformularea sintagmei „posesia de substanțe sau metode interzise”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru tot cuprinsul proiectului.

La **lit.f) pct. (i)**, întrucât abrevierea „SUT” este definită ulterior, la **art. 4 pct. 63**, propunem ca sintagma „a unei SUT” să fie înlocuită cu formularea „a unei scutiri pentru uz terapeutic”, observație valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **lit. j) pct. (iii)**, este necesară înlocuirea sintagmei „mai sus menționate” cu o normă de trimitere la textele avute în vedere.

**8. La art.2 alin. (4), partea introductivă**, fiind vorba despre o trimitere în cadrul aceluiași articol, sintagma „în sensul prevederilor art.2 alin.(2) lit. a)” se va reda sub forma „în sensul prevederilor **alin.(2) lit. a)**”.

La **lit.b)**, pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca sintagma „în cazul în care proba B este analizată și analiza probei B confirmă” să fie redată sub forma „**proba B este analizată, iar analiza confirmă**”.

La **lit. c)**, pentru același considerent, sugerăm ca formularea „în situația în care proba A sau B a sportivului este împărțită în două părți și analiza” să fie redată sub forma „**proba A sau B a sportivului este împărțită în două părți, iar analiza**”.

La **lit.d)**, propunem eliminarea sintagmei „în situația în care”.

La **alin.(6)**, pentru o exprimare specifică normelor juridice, sintagma „Ca o excepție de la regula generală de la alin. (2) lit. a)” se va înlocui cu formularea „**Prin excepție de la alin. (2) lit. a)**”.

La **alin.(7)**, sintagma „nu prezintă relevanță dacă tentativa de utilizare a unei substanțe interzise sau a unei metode interzise a condus la rezultatul dorit” este lipsită de sens, întrucât, prin ipoteză, tentativa presupune neproducerea rezultatului urmărit.

La **alin.(10)** textul trebuie reformulat întrucât este lipsit de previzibilitate. Pentru precizia normei, sugerăm inserarea sintagmei „**prevăzute la alin. (9)**” după termenul „intimidarea”, precum și revederea sintagmei „împotriva unei astfel de persoane”.

**9. La art. 3 alin. (2)**, sintagma „prevăzute la capitolul VII din prezenta lege” se va înlocui cu o normă de trimitere la acele articole din capitolul menționat, care se referă la organisme de audiere. Observația este valabilă pentru toate normele de trimitere la capitole, care vor trebui înlocuite cu trimiteri la articolele avute în vedere.

Referitor la **alin. (3)**, semnalăm că acesta este lipsit de claritate, fiind necesară revederea și reformularea normei preconizate.

La **alin. (5) lit. e)**, sintagma „într-o limită de timp rezonabilă” este lipsită de precizie, fiind necesară revederea acesteia; observația este valabilă și pentru situațiile asemănătoare de la **art.32 alin.(4)**, **art.50 alin.(15)**, **art.60 alin.(2)**, **art.76 alin.(1) lit.a)** și **g)** etc.

La **alin.(6), teza I**, semnalăm că sintagmele „o astfel de prezumție”, „această prezumție” sau „orice astfel de contestație” nu sunt formulări specifice normelor juridice, fiind necesară reformularea acestora; observația este valabilă și pentru sintagma „a unei asemenea notificări” de la **alin. (7), teza I**, precum și pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **alin. (9)**, semnalăm că sintagma „prezumția precedentă” este imprecisă; în situația în care se referă la prezumția prevăzută la **alin.(8)**, este necesară înlocuirea acesteia cu formularea „**prezumția prevăzută la alin. (8)**”.

La **alin. (10)**, pentru claritatea normei preconizate, sugerăm inserarea sintagmei „**după cum urmează**” în finalul **părții introductive**, precum și înlocuirea adverbului „Când” din debutul **lit.a)-d)** cu sintagma „**în cazul unei abateri**”.

La **alin. (12)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 2 lit. j) punctele (i), (ii) sau (iii)” se va înlocui cu „**art. 2 alin. (2) lit.j)**”.

**10.** La **art. 4, partea introductivă**, pentru unitate redacțională cu alte acte normative, sintagma „se definesc după cum urmează” se va înlocui cu expresia „**au următoarele semnificații**”.

La **pct. 1**, sintagmele „a angajatului Laboratorului de control doping” și „art. 2 alin.(2) lit. e), g)-k)” se vor reda sub forma „a angajatului **LCD**”, respectiv „art. 2 alin.(2) lit. e) și g)-k)”; observația referitoare la utilizarea abrevierii este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. 2**, sugerăm eliminarea sintagmei „în sensul articolelor 99 și 104,”, ca fiind superfluă.

La **pct. 6**, este necesară revederea definiției preconizate pentru expresia „ajutor substanțial”, în actuala formă sintagma respectivă fiind definită printr-o „*persoană*” care trebuie să îndeplinească anumite condiții.

La **pct. 7**, este necesară reformularea sintagmei „care presupune sportivului înștiințarea și îi oferă oportunitatea”.

La **pct.10**, definiția circumstanțelor agravante este neclară și trebuie reformulată.

La **pct. 20**, termenul „falsificarea” se va reda sub forma „**falsificare**”.

La **pct. 41**, sintagma „în conformitate cu prevederilor legale” se va reda sub forma „în conformitate cu **prevederile legale**”.

La **pct. 74**, sintagma „din prezenta lege” se va elimina, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **pct. 79**, din considerente de ordin gramatical, sintagma „acționează ca și contractori” se va înlocui cu sintagma „acționează în calitate de contractori”.

La **pct. 85**, sintagma „art. 96 și art. 97” se va reda sub forma „**art. 96 și 97**”.

**11.** La **art.5 alin.(1)**, natura juridică a Agenției Naționale Anti-Doping este neclară prin folosirea sintagmei „cu autonomie decizională și operațională... în subordinea Guvernului, coordonată de prim-ministru”. Neclaritatea este accentuată și prin dispoziția propusă la **art.7 pct.24**, potrivit căreia ANAD prezintă anual un raport de activitate Guvernului și Parlamentului.

**12.** La **art. 6 lit. d)**, având în vedere că Legea nr. 104/2008 este la prima menționare în text, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă se vor reda toate elementele de identificare a acesteia, astfel: „Legea nr. 104/2008 **privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”; trimiterile ulterioare la același act normativ se vor reda cu menționarea numărului și a anului adoptării, precum și a evenimentelor legislative.

**13.** La **art. 7**, potrivit uzanțelor normative, actuala marcare prin cifre a enumerărilor va fi înlocuită cu literele alfabetului urmate de paranteză pe partea dreaptă.

La **pct.7**, sintagma „investighează **orice alte** informații rezultate din analize sau din **alte** surse sau date” nu asigură previzibilitate normei.

**14.** La **art.8**, semnalăm că, potrivit art.5 alin.(1), Agenția Națională Anti-Doping, este denumită în continuare ANAD și nu „Agenție”. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

**15.** La **art.9 alin.(2)**, sintagma „asigură consultanță strategică independentă” este lipsită de claritate.

**16.** La **art.10 alin.(1)**, cauza de încetare a mandatului prevăzută la **lit.b)** se subsumează cauzei enumerate la **lit.e)**.

La **lit.c)** și **d)**, cauzele de încetare a mandatului sunt lipsite de previzibilitate.

**17.** La **art. 11**, trimiterea la cap. II din Legea nr. 108/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va înlocui cu o normă de trimitere la articolele din capitolul respectiv, care sunt

avute în vedere de norma preconizată. Observația este valabilă pentru toate trimiterile la capitole, care se vor înlocui cu norme de trimitere la articole.

18. La **art.12 alin.(1)**, formularea „pe baza îndeplinirii cerințelor de competențe profesionale și manageriale” este eliptică și lasă loc arbitrariului, în lipsa enumerării respectivelor cerințe.

La **alin.(3)**, nu este clar în ce situații se emit cele trei categorii de acte ale președintelui ANAD, prin raportare la atribuțiile instituției prevăzute la art.7 din proiect.

La **alin.(6)** cauzele de încetare a mandatelor președintelui și vicepreședintelui ANAD sunt lipsite de claritate, previzibilitate și precizie.

La **alin.(6) lit. b)** pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „*Codului administrativ*” se va înlocui cu formularea „**Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare**”, trimiterile ulterioare la acest act normativ urmând să fie redactate numai cu menționarea evenimentelor legislative.

19. La **art.13 alin.(4) lit.a)** textul este eliptic și lipsit de claritate.

20. La **art. 15**, pentru respectarea stilului și limbajului specific normativ, propunem redarea textului sub forma:

„Art.15. - ANAD are obligația de a achita cotizațiile stabilite de către organizațiile guvernamentale și neguvernamentale internaționale, asumate prin Convenția împotriva dopajului, adoptată, în cadrul Consiliului Europei, la Strasbourg la 16 noiembrie 1989, ratificată prin Legea nr. 171/1998 și prin ...”.

21. La **art. 16**, pentru respectarea unității terminologice, termenul „Agenției” se va înlocui cu abrevierea „ANAD”, utilizată anterior în cadrul proiectului; reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

22. La **art. 19 alin. (1)**, având în vedere norma de la art.1 alin.(3), unde se prevede că Laboratorul de Control Dopaj va fi denumit în continuare LCD, este necesară eliminarea sintagmei „denumit în continuare LCD”.

23. La **art.21 alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „numărul de minim de probe” se va reda „**numărul minim de probe**”, iar sintagma „Codul Mondial Anti-Dopaj” se va înlocui cu termenul „Codul” astfel cum prevede art.1 alin.(2).



24. La **art.22 alin.(1)**, semnalăm o eroare de redactare, sintagma „*și a condițiilor*” fiind redată de două ori; se impune eliminarea uneia dintre cele două.

25. Semnalăm că după **cap.II** al Titlului II figurează un alt capitol marcat cu sintagma „Capitolul II”; este necesară revederea acestui aspect și îndreptarea erorii materiale, inclusiv prin renumerotarea capitolelor subsecvente.

26. La **art. 27**, deoarece la **alin.(1), (2) și (5)** textele propuse au o formulare neclară, recomandăm analizarea și reformularea acestora.

Reiterăm observația și pentru **art.30 teza a II-a, art. 32 și art.51 alin.(1)**.

27. La **art. 29 alin. (6)**, deoarece sintagma „poate totuși să rămână valabilă” nu este specifică limbajului normativ, se va înlocui cu sintagma „**rămâne valabilă**”.

La **alin. (7)**, din același considerent sintagma „*care sunt într-adevăr necesare*” se va reda sub forma „**care sunt necesare**”.

28. La **art. 33**, întrucât în cadrul textului este utilizată sintagma „și să respecte legea”, pentru fluența textului sintagma „și prezenta lege” se va elimina, iar înaintea sintagmei „Standardele internaționale” se va insera conjuncția „și”.

29. La **art.37 alin.(2)**, deoarece expresia „orice decizie adoptată de un nesemnatar” nu asigură precizie normei, propunem revederea și reformularea acesteia.

30. La **art. 40 alin. (2)**, pentru un plus de precizie și utilizarea limbajului consacrat, sintagma „astfel cum este prevăzut la alin. (1)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzută la alin. (1)**”.

31. La **art. 46 alin. (1)**, sugerăm analizarea normei de trimitere la alin. (8)-(16), întrucât nu toate alineatele respective fac referire la manifestări sportive.

La **alin. (6)**, formularea „Dacă nu se prevede altfel în cele de mai jos, doar o singură organizație va avea autoritate de testare” este improprie limbajului normativ, astfel încât se impune reformularea acesteia.

Reiterăm observația și pentru situația asemănătoare de la **alin.(14)**, cu referire la formularea „Dacă nu se prevede altfel în prezenta lege sau în reglementările organizației sub egida căreia se organizează manifestarea sportivă”.

Din același considerent, trebuie reformulat și textul propus pentru **alin.(16)**.

**32.** La **art. 50 alin. (1), teza a II-a**, semnalăm că sintagma „mijloace de încredere” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm înlocuirea cu mijloacele avute în vedere. De asemenea, la **teza finală**, având în vedere că normele de tehnică legislativă nu permit explicații sau justificări, recomandăm reformularea acesteia.

La **alin. (10)** sugerăm reanalizarea normei de trimitere la alin. (2), deoarece textul respectivului alineat nu cuprinde dispoziții privind analize suplimentare.

**33.** La **art. 61 alin.(3)**, pentru o redactare corectă din punct de vedere gramatical, expresia „deciziile ANAD sau ale Comisiei de audiere *poate fi contestate* cu apel exclusiv la CAS” se va scrie „deciziile ANAD sau ale Comisiei de audiere **pot fi contestate** cu apel exclusiv la CAS”.

**34.** Semnalăm că reglementarea criteriilor de selecție a membrilor comisiei de audieri nu este stabilită în cuprinsul unui singur element structural al proiectului, fiind prevăzută atât în cuprinsul **art.64 alin.(1)**, cât și în cuprinsul **art.66 alin.(2)**. Mai mult decât atât, normele propuse sunt contradictorii, întrucât art.64 alin.(1) prevede drept condiție ca persoana să aibă obligatoriu experiență și/sau cunoștințe în domeniul anti-doping, în vreme ce art.66 alin.(2) lit.g) prevede condiția ca persoana să posede cunoștințe temeinice și experiență în activitatea de arbitraj sportiv, ca reprezentant convențional sau ca arbitru/membru al unei comisii anti-doping sau de arbitraj/jurisdicționale în domeniul sportului. Este necesară, de aceea, reanalizarea dispozițiilor sub acest aspect.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **art.69 alin.(1)** și **art.71 alin.(2)**.

**35.** La **art. 64 alin. (2)**, pentru precizia normei, pentru un acord gramatical corect, norma de la alin.(3) se va reda sub forma:

„(3) Calitatea de **membru al** Comisiei de audiere este incompatibilă cu calitatea de membru al Comisiei de apel și cu orice funcție sau calitate deținută în cadrul ANAD, Ministerului Tineretului și Sportului, federațiilor naționale și ligilor profesioniste, **al** Comitetului Olimpic și Sportiv Român, **al** Comitetului Paralimpic Român sau **al** Secretariatului General al Guvernului.

**36.** La **art. 66 alin. (2)**, din considerente gramaticale, lit. a) se va redacta astfel:

„ a) să fie  **cetățean român**  cu domiciliul în România;”.

Observațiile sunt valabile pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La  **alin. (5)** , textul propus pentru partea introductivă se va completa cu sintagma „ **prin/în următoarele situații** ”; observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

**37.**  La  **art. 76 alin. (4)** , este de analizat dacă sintagma „Amânarea pronunțării deciziilor nu poate fi făcută mai mult de 15 zile de la data” nu ar trebui reformulată astfel : „Amânarea pronunțării deciziilor nu poate  **depăși 15 zile**  de la data”.

**38.**  La  **art. 79**  se impune marcarea primului alineat cu cifra „(1)”, având în vedere că în continuare articolul cuprinde încă 2 alineate, marcate ca alin. (2) și (3); de asemenea, este necesară introducerea unei virgule în enumerarea din sintagma: „pe baza consimțământului sportivului, personalului asistent al sportivului sau altor persoane...” .

**39.**  La  **art.81 alin.(5)**  se va elimina virgula din expresia „păstrate pe perioada suspendării, pe pagina de internet a ANAD”.

**40.**  La  **art. 86 alin.(4)** , sintagma „O încălcare a reglementărilor anti-doping având ca temei  **dintr-un rezultat**  analitic pozitiv” ar trebui redată sub forma: „O încălcare a reglementărilor anti-doping având ca temei  **un rezultat**  analitic pozitiv”.

**41.**  La  **art.87 alin.(1)** , literele care marchează cele două enumerări vor fi încadrate de paranteză doar pe partea dreaptă.

La  **lit.b)** , este necesară revederea normei de trimitere la „alin.(1)”, având în vedere că se face trimitere chiar la alineatul din care face parte litera respectivă.

**42.**  La  **art. 89** , pentru fluența exprimării, sugerăm reformularea textului, astfel:

„Art. 89. - Perioada de suspendare pentru încălcări ale reglementărilor anti-doping, altele decât cele prevăzute la art.  **86-88** ,  **dacă nu sunt aplicabile prevederile art. 96 sau 99, va fi după cum urmează** ”;

**43.**  La  **art. 90** , expresia „art. 2 alin. (2) lit. g)-i) și lit. k)” se va scrie: „art. 2 alin. (2)  **lit. g)-i) și k)** ” ;

**44.**  La  **art.91** , norma este lipsită de previzibilitate întrucât  **art.492 si 493**  din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

conțin mai multe ipoteze juridice și nu este clar de la care dintre acestea se dorește instituirea derogării.

Sub rezerva observației de mai sus, la **alin. (1) și (2)**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru instituirea unei norme derogatorii se va folosi formula "prin derogare de la...", urmată de menționarea reglementării de la care se derogă*; prin urmare, textul propus va debuta astfel: **„Prin derogare de la prevederile ...”**; de asemenea, denumirea „Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii” se va scrie sub forma „Legii nr. 53/2003 - *Codul muncii*”; intervențiile legislative suferite de Legea nr. 53/2003 se vor reda la prima menționare a acesteia, după titlu, iar în continuare, doar numărul legii, urmat de intervențiile legislative.

La **alin. (3)**, sugerăm revederea normei propuse și eliminarea repetiției în textul „Decizia Comisiei de audiere, rămasă definitivă, potrivit *procedurii prevăzute de prezenta lege*, stabilește săvârșirea abaterii grave, astfel cum aceasta este definită la art. 4 lit. a), în condițiile și cu *procedura prevăzută de prezenta lege*.”.

**45.** La **art.92**, potrivit uzanțelor în materie și pentru o completă informare juridică, sintagma „în Monitorul Oficial, partea I nr. 451/28.06.2011” se va înlocui cu mențiunea **„cu modificările și completările ulterioare”**;

**46.** La **art. 94 alin. (1) lit. a) - c)** este de analizat dacă, pentru claritatea și fluența normei, sintagma „poate dovedi lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative atunci perioada de suspendare va fi minimum sub formă de mustrare și fără perioadă de suspendare” poate fi înlocuită cu formularea **„poate dovedi lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative, atunci sancțiunea va fi sub formă de mustrare fără perioadă de suspendare”**.

**47.** La **art. 95**, norma propusă este compusă din două alineate; ca urmare, marcajul celui de al doilea alineat va fi **„(2)”**, iar nu **„(3)”** ;

**48.** La **art. 96**, pentru precizia normei, sintagma „sau în cazul în care măsuri privind perioada de suspendare sunt deja prevăzute în alte dispoziții din prezenta lege,” va fi înlocuită cu trimiterea la textul avut în vedere.

**49.** La **art.98 alin.(6)** va debuta astfel: **„(6) În sensul prevederilor alin. (3)-(5)”**.

**50.** La **art.99 alin. (2)** este de analizat dacă sintagma: „pentru suspendarea altor consecințe mai ample decât cele altfel prevăzute la

art. 87 și art. 88” nu trebuie reformulată astfel încât textul să poată fi unul precis și caracteristic stilului actelor normative.

De asemenea, propunem ca **teza finală a alin. (2)** să fie redactată astfel: „Aprobarea acordată de către WADA va face obiectul reinstituirii consecințelor, **potrivit prevederilor art. 78 și 79.**”.

**51.** La **art. 101 alin. (1)**, este necesară revederea normei de trimitere la art. 99 alin. (7), articolul respectiv fiind structurat în doar 3 alineate.

**52.** La **art. 102 alin. (2)**, sintagma „în temeiul altor altor dispoziții legale” se va reda sub forma „în temeiul **altor** dispoziții legale”.

**53.** La **art. 104**, pentru claritatea normei preconizate și evitarea repetiției unor elemente, propunem următoarea reformulare a textului:

„**Art. 104.** - Dacă un sportiv sau altă persoană dorește să încheie un acord privind soluționarea unui caz potrivit prevederilor art. 103, ANAD trebuie să permită sportivului sau respectivei persoane să discute despre o recunoaștere a încălcării reglementărilor anti-doping în cadrul unui acord fără prejudicii.”.

**54.** La **art. 105 alin. (1) lit.b)**, semnalăm că nu se respectă prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare. Ca urmare, este necesară revederea textelor.

**55.** La **art.106 alin.(1)**, sintagma „altfel impusă” este lipsită de previzibilitate.

**56.** La **art. 110 alin. (3) lit. q)**, întrucât art. 51 este constituit din patru alineate, este necesară reanalizarea trimeterii la „art. 51 alin.(5)”.

**57.** La **art. 111 alin. (2)**, pentru corectitudinea redactării, este necesar ca sintagma „prevăzute de la a) până la f)” să fie redată sub forma „prevăzute la **alin. (1) lit. a) - f)**”.

**58.** La **art. 115**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 110 lit. g)” trebuie redată astfel: „art. 110 **alin. (3) lit. g)**”.

**59.** La **art. 136 alin. (2)**, deoarece instituția derogării este specifică trimiterii la un alt act normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „Prin derogare la dispozițiile alin. (1)”, din debut, cu sintagma „Prin **excepție** de la dispozițiile alin. (1)”.

60. La **art.140 alin.(2)**, întrucât sancțiunile contravenționale complementare sunt distincte pentru fiecare categorie de subiecți activi, pentru claritatea și rigoarea reglementării, norma trebuie completată, în final, cu expresia „după caz”.

61. La **art.142 alin.(9) lit.a)**, semnalăm că stabilirea unei amenzi contravenționale în quantum fix nu este în acord cu dispozițiile art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căroră în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori.

Precizăm că soluția stabilirii unei amenzi în quantum fix este contrară principiului proporționalității, făcând imposibilă individualizarea administrativă sau judiciară a sancțiunii, cu respectarea criteriilor legale de individualizare prevăzute la art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică **în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite**, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Menționăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr.152/2020 (par.131 și 132).

Este necesară, de aceea, reformularea corespunzătoare a textului.

62. La **art.143 alin.(3)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, textul trebuie să prevadă în mod expres dispozițiile din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.2/2001 de la care se derogă (respectiv art.8 alin.(3) - (4)), iar expresia „amenzile ... vor fi încasate de Agenție, iar sumele vor fi utilizate pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport” trebuie reformulată. astfel: „sumele reprezentând contravaloarea amenzilor contravenționale constituie venit al ANAD și se utilizează pentru acțiunile privind prevenirea și combaterea dopajului în sport”.

63. La **art.144**, semnalăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2006 a fost abrogată prin Legea nr. 142/2018 privind precursorii de droguri; prin urmare, este necesar ca trimiterea să se facă la Legea nr. 142/2018 privind precursorii de droguri.

64. La **art.146 alin.(1)**, norma este superfluă și trebuie eliminată.

65. La **art.146 alin.(2)**, textul este neclar prin utilizarea expresiei „care va urma procedura de gestionare a rezultatelor”.

În plus, norma nu îndeplinește criteriul previzibilității, întrucât stabilește posibilitatea incidenței răspunderii administrative, disciplinare, civile sau penale pentru „faptele care **ar putea constitui încălcări** ale reglementărilor anti-doping”.

Este necesară reanalizarea normei sub acest aspect.

66. La **art.150**, pentru precizie normativă, expresia „intră în vigoare în termen de 15 zile” trebuie înlocuită cu sintagma „intră în vigoare **la** 15 zile”. Observația este valabilă și pentru **art.151 alin.(2)**.

67. La **art. 151 alin. (1)**, pentru o completă informare asupra Legii nr. 227/2006, după sintagma „nr. 156 din 1 martie 2016” se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

68. La **art.152 alin.(1)**, norma potrivit căreia dispozițiile prezentei legi se vor interpreta conform Codului, este lipsită de accesibilitate și previzibilitate.

69. La **art.153**, norma nu este în acord cu prevederile **art.464** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „calitatea de funcționar public se dobândește prin concurs, la care poate participa orice persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la **art. 465**”. Menționăm că excepția prevăzută la **art.612 alin.(1)**, potrivit căreia calitatea de funcționar public se poate dobândi și prin transformarea posturilor de natură contractuală în posturi aferente funcțiilor publice, în condițiile prevăzute la **art.406**, putea fi aplicată doar până la data de **1 ianuarie 2020**.

În subsidiar, pentru corectă informare juridică asupra Codului administrativ, precizăm că trimiterea la acest act normativ trebuie realizată sub forma: „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare”.

70. La **art. 155 alin. (1)**, pentru o completă informare juridică asupra Ordinului președintelui Agenției Naționale Anti-doping nr.118/2018, trimiterea la acest act normativ se va face astfel:

„**Ordinului președintelui Agenției Naționale Anti-doping nr.118/2018 privind aprobarea criteriilor pentru selecția membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului**

**asistent al sportivilor și a procedurilor de selecție și de soluționare a contestațiilor pentru desemnarea membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor”.**

71. La **art.156**, având în vedere dispozițiile art.15 alin.(2) din Constituție, potrivit căroră „legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, textul nu poate avea în vedere decât acele încălcări care constituie contravenții, nu toate cazurile de aplicare retroactivă a reglementărilor anti-doping, astfel cum rezultă din utilizarea expresiei „**orice încălcare** a reglementărilor anti-doping”.

În ceea ce privește regulile privind prescripția, la care se referă **alin.(4) al art.156**, precizăm că, în materie contravențională, acestea sunt reglementate în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.2/2001, cu respectarea principiului aplicării legii contravenționale mai favorabile.

Se impune, de aceea, reanalizarea normelor sub acest aspect.

 ROMANIA  
PREȘEDINTE

Florin YORDACHE

București

Nr.735/13.09.2021



Lege - Codul muncii

(v. Decizia I.C.C.J. nr. XL/2007 - M. Of. nr. 763/12 nov. 2007 (art. 269 alin. (1); Decizia I.C.C.J. nr. LXXVIII (78)/2007 - M. Of. nr. 553/22 iul. 2008 (art. 25 și art. 26); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2011 - M. Of. nr. 335/16 mai 2011 (art. 38 și art. 238); Decizia I.C.C.J. nr. 6/2011 - M. Of. nr. 444/24 iun. 2011 (art. 74 alin. (1) lit. d)); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2012 - M. Of. nr. 248/12 apr. 2012 (art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 16/2012 - M. Of. nr. 817/5 dec. 2012 (art. 252 alin. (1); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2013 - M. Of. nr. 118/1 mar. 2013); Decizia I.C.C.J. nr. 8/2014 - M. Of. nr. 138/24 feb. 2015 (art. 76 lit. b), art. 78))

- <sup>1</sup> republicare cu renumerotare M. Of. nr. 345/18 mai 2011  
Lege - Codul muncii
- <sup>2</sup> completat prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *introduce, la 1 septembrie 2012, alin. (3) la art. 269*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- <sup>3</sup> modificări prin L. nr. 147/2012 M. Of. nr. 509/24 iul. 2012 *modifică art. 139 alin. (1)*  
Lege pentru modificarea art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii
- <sup>4</sup> modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*  
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- <sup>5</sup> modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 264, art. 265; abrogă art. 261-263*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- <sup>6</sup> modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*  
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- <sup>7</sup> modificări prin L. nr. 2/2013 M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 *modifică art. 269 alin. (1)*  
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- <sup>8</sup> modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

9 modificări prin	L. nr. 255/2013 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale	M. Of. nr. 515/14 aug. 2013	<i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 61 lit. b), introduce lit. c_1) la art. 52 alin. (1)</i>
10 modificări prin	L. nr. 77/2014 Lege pentru modificarea alin. (4) al art. 251 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 470/26 iun. 2014	<i>modifică art. 251 alin. (4)</i>
11 modificări prin	L. nr. 12/2015 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 52/22 ian. 2015	<i>modifică art. 56 alin. (1) lit. c), art. 145 alin. (2), art. 146; introduce alin. (5)-(6) la art. 16, alin. (3) și (4) la art. 92, alin. (4)-(6) la art. 145</i>
12 modificări prin	L. nr. 97/2015 Lege pentru modificarea art. 137 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 316/8 mai 2015	<i>modifică art. 137 alin. (1)</i>
13 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 279/2015 Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 431/17 iun. 2015	<i>art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi</i>
14 modificări prin	D.C.C. nr. 279/2015 Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 431/17 iun. 2015	<i>suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. b) teza întâi (termenul se împlinește la 1 august 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
15 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 814/2015 Decizia nr. 814 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 950/22 dec. 2015	<i>art. 60 alin. (1) lit. g)</i>
16 modificări prin	D.C.C. nr. 814/2015 Decizia nr. 814 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 950/22 dec. 2015	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. g) (termenul se împlinește la 5 februarie 2016) după care operează art. 147 din Constituție</i>
17 modificări prin	L. nr. 57/2016 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și a altor acte normative	M. Of. nr. 283/14 apr. 2016	<i>introduce lit. g) la alin. (1) al art. 51</i>
18 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 261/2016 Decizia nr. 261 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 511/7 iul. 2016	<i>art. 52 alin. (1) lit. a)</i>

19 modificări prin	D.C.C. nr. 261/2016 Decizia nr. 261 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 511/7 iul. 2016	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. a) (termenul se împlinește la 22 august 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
20 modificări prin	L. nr. 176/2016 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 808/13 oct. 2016	<i>modifică art. 139 alin. (1)</i>
21 completat prin	L. nr. 220/2016 Lege pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 931/18 nov. 2016	<i>introduce o nouă liniuță la art. 139 alin. (1)</i>
22 modificări prin	O.U.G. nr. 53/2017 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 644/7 aug. 2017	<i>modifică art. 16, art. 17 alin. (5), art. 119, art. 260 alin. (1) lit. e) și art. 265 alin. (2); introduce art. 15_1, lit. e_1)-e_3) și q) la art. 260 alin. (1), alin. (1_1), (4) și (5) la art. 260; abrogă art. 264 alin. (4)</i>
aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 88/2018	M. Of. nr. 315/10 apr. 2018	
23 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 759/2017 Decizia nr. 759 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 108/5 feb. 2018	<i>art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză</i>
24 modificări prin	D.C.C. nr. 759/2017 Decizia nr. 759 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 108/5 feb. 2018	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza a doua, prima ipoteză (termenul se împlinește la 21 mar. 2018, după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
25 completat prin	L. nr. 64/2018 Lege pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 226/13 mar. 2018	<i>introduce o nouă liniuță la art. 139 alin. (1)</i>
26 modificări prin	L. nr. 88/2018 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 315/10 apr. 2018	<i>modifică art. 15_1 lit. a) și b), art. 16 alin. (1) și (2), art. 119, art. 260 alin. (1) lit. e) și e_1)-e_3) și art. 260 alin. (1_1); introduce art. 16_1, alin. (3) la art. 139 și alin. (4)-(6) la art. 260</i>
27 modificări prin	L. nr. 127/2018 Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative privind personalul navigant	M. Of. nr. 491/14 iun. 2018	<i>modifică art. 277 alin. (2); introduce alin. (7) la art. 72</i>

28	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 387/2018 Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și ale art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 642/24 iul. 2018	<i>constată că dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani</i>
29	modificări prin	O.U.G. nr. 96/2018 Ordonanță de urgență privind prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 963/14 nov. 2018	<i>modifică art. 56 alin. (1) lit. c); introduce alin. (3) la art. 56 și alin. (1_1) și (1_2) la art. 164</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 93/2019	M. Of. nr. 354/8 mai 2019	
30	completat prin	O.U.G. nr. 26/2019 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 309/19 apr. 2019	<i>introduce art. 147_1</i>
31	modificări prin	L. nr. 93/2019 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2018 privind prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 354/8 mai 2019	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 96/2018 și modifică art. 56 alin. (1) lit. c); introduce alin. (4) la art. 56</i>
32	completat prin	L. nr. 153/2019 Lege pentru completarea art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 623/26 iul. 2019	<i>introduce alin. (4) la art. 139</i>
33	completat prin	L. nr. 37/2020 Lege pentru completarea art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și a art. 94 din Legea educației naționale nr. 1/2011	M. Of. nr. 280/3 apr. 2020	<i>introduce alin. (2_1) și (3_1) la art. 139</i>
34	modificări prin	L. nr. 85/2020 Lege pentru modificarea art. 260 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 525/18 iun. 2020	<i>modifică art. 260 alin. (1) lit. i)</i>
35	modificări prin	L. nr. 151/2020 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 658/24 iul. 2020	<i>modifică art. 5 alin. (2) - (4), art. 59 lit. a); introduce alin. (5) - (9) la art. 5, lit. r) la art. 260 alin. (1)</i>
36	modificări prin	L. nr. 213/2020 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 893/30 sep. 2020	<i>modifică art. 17 alin. (6) și (7), art. 242 lit. d), art. 251 alin. (2) și (4); introduce art. 34_1, art. 231_1, alin. (1_1) la art. 251</i>
37	completat prin	L. nr. 298/2020 Lege pentru completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii	M. Of. nr. 1293/24 dec. 2020	<i>introduce lit. f) la art. 52 alin. (1), art. 53_1, lit.e_4) la art. 260 alin. (1)</i>

- <sup>38</sup> completat prin O.U.G. nr. 36/2021 M. Of. nr. 474/6 mai 2021 *introduce alin. (1\_1)-(1\_7) la art. 16, lit. o) la art. 17 alin. (3) și alin. (3) la art. 110*  
Ordonanță de urgență privind utilizarea semnăturii electronice în domeniul relațiilor de muncă și pentru modificarea și completarea unor acte normative  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 208/2021 M. Of. nr. 720/22 iul. 2021
- <sup>39</sup> modificări prin O.U.G. nr. 37/2021 M. Of. nr. 474/6 mai 2021 *modifică art. 17 alin. (4), art. 119 alin. (2) și art. 241; introduce alin. (4\_1) la art. 17*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii
- <sup>40</sup> completat prin L. nr. 138/2021 M. Of. nr. 501/13 mai 2021 *introduce alin. (6\_1) la art. 34*  
Lege pentru completarea art. 34 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii
- <sup>41</sup> modificări prin L. nr. 208/2021 M. Of. nr. 720/22 iul. 2021 *modifică art. 16 alin. (1\_1) - (1\_3), (1\_6) și (1\_7) și art. 17 alin. (3) lit. o); introduce alin. (1\_8) la art. 16; abrogă art. 16 alin. (1\_4) și (1\_5)*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative

**Lege privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante**

- <sup>1</sup> republicare cu renumerotare M. Of. nr. 451/28 iun. 2011  
Lege privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante
- <sup>2</sup> modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 1 alin. (3), art. 19, art. 22; abrogă art. 20, art. 21, art. 25 alin. (3)*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- <sup>3</sup> modificări prin H.G. nr. 1254/2012 M. Of. nr. 876/21 dec. 2012 *modifică și completează anexa*  
Hotărâre pentru modificarea și completarea Listei substanțelor dopante cu grad de mare risc
- <sup>4</sup> modificări prin L. nr. 128/2014 M. Of. nr. 744/13 oct. 2014 *modifică art. 19*  
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, precum și pentru modificarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc
- <sup>5</sup> modificări prin L. nr. 219/2021 M. Of. nr. 739/28 iul. 2021 *modifică titlul, art. 1, art. 2 alin. (2) și (3), titlul cap. II, art. 3, art. 4 alin. (1), (3) și (7), art. 6, art. 7, titlul cap. III, art. 8, art. 9, art. 10, art. 15, art. 16 alin. (1) și (2), art. 18, art. 25; introduce alin. (4) la art. 2, art. 9\_1-art. 9\_3, art. 14\_1-art.14\_8, art. 16\_1-art. 16\_3 (intră în vigoare la data de 28 aug. 2021), art. 17\_1; abrogă art. 13, art. 14, art. 17, art. 19, art. 22 - art. 24, art. 29; înlocuiește anexa cu anexele nr. 1 și 2*  
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc

**L. nr. 171/1998**

M. Of. nr. 385/9 oct. 1998

**L.nr.171/1998 (ratificare) : Convenția împotriva dopajului, adoptată, în cadrul Consiliului Europei, la Strasbourg la 16 noiembrie 1989**

1. modificări prin L. nr. 302/2006 M. Of. nr. 605/13 iul. 2006  
Lege pentru ratificarea Protocolului adițional la Convenția împotriva dopajului (Strasbourg, 1989), adoptat la Varșovia la 12 septembrie 2002

*Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport*

Notă: În cuprinsul actelor normative în vigoare se înlocuiește: Agenția Națională Antidoping cu Agenția Națională Anti-Doping; Agenția Mondială Antidoping cu Agenția Mondială Anti-Doping; Codul Mondial Antidoping cu Codul Mondial Anti-Doping.

1 republicare cu renumerotare		M. Of. nr. 156/1 mar. 2016	
	Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport		
2 modificări prin	O.U.G. nr. 40/2016	M. Of. nr. 490/30 iun. 2016	<i>modifică art. 4 alin. (1), art. 5; introduce art. 5_1</i>
	Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative		
3 modificări prin	L. nr. 153/2017	M. Of. nr. 492/28 iun. 2017	<i>abrogă art. 16—19</i>
	Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice		
4 modificări prin	O.U.G. nr. 58/2019	M. Of. nr. 553/5 iul. 2019	<i>modifică art. 15 alin. (2); introduce art. 5_2</i>
	Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative		
	aprobată prin L. nr. 91/2021	M. Of. nr. 413/20 apr. 2021	
5 modificări prin	L. nr. 91/2021	M. Of. nr. 413/20 apr. 2021	<i>aprobă O.U.G. nr. 58/2019</i>
	Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative		



**Lege privind Codul penal**

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 319/30 apr. 2014 (art. 5); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 349/13 mai 2014 (art. 6, art. 39); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014 (art. 129 alin. (2) lit. b)); Decizia I.C.C.J. nr. 5/2014 - M. Of. nr. 470/26 iun. 2014 (art. 9); Decizia I.C.C.J. nr. 6/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6); Decizia I.C.C.J. nr. 8/2014 - M. Of. nr. 473/27 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 525/15 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 546/23 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 20/2014 - M. Of. nr. 766/22 oct. 2014 (art. 175 alin. (2) teza întâi); Decizia I.C.C.J. nr. 21/2014 - M. Of. nr. 829/13 nov. 2014 (art. 5 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 26/2014 - M. Of. nr. 24/13 ian. 2015 (art. 175 alin. (1) lit. c) și alin. (2); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2015 - M. Of. nr. 105/10 feb. 2015 (art. 308)); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2015 - M. Of. nr. 244/9 apr. 2015 (art. 196 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 3/2015 - M. Of. nr. 380/2 iun. 2015; Decizia I.C.C.J. nr. 10/2015 - M. Of. nr. 389/4 iun. 2015 (art. 367 alin. (1) și (6)); Decizia I.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 409/10 iun. 2015 (art. 6 alin. (1), art. 183, art. 309); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 410/10 iun. 2015 (art. 96 alin. (5) raportat la art. 44 alin. (2)); Decizia I.C.C.J. nr. 20/2015 - M. Of. nr. 573/30 iul. 2015 (art. 327 alin. (2)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2016 - M. Of. nr. 457/21 iun. 2016 (art. 6); Decizia I.C.C.J. nr. 11/2016 - M. Of. nr. 468/22 iun. 2016 (art. 6))

- 1 promulgată prin D. nr. 1211/2009 M. Of. nr. 510/24 iul. 2009  
Decret pentru promulgarea Legii privind Codul penal
- 2 modificări prin L. nr. 27/2012 M. Of. nr. 180/20 mar. 2012  
Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
*modifică art. 153 alin. (2), art. 161 alin. (2); introduce alin. (3) la art. 153, alin. (3) la art. 161*
- 3 completat prin L. nr. 63/2012 M. Of. nr. 258/19 apr. 2012  
Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
*introduce lit. e) la art. 108, art. 112\_1*
- 4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
*la data de 1 februarie 2014, modifică art. 9 alin. (3), art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (5) lit. b), art. 65 alin. (1), (2) și (4), art. 80 alin. (2) lit. d), art. 82, art. 83 alin. (4), art. 85 alin. (3) și (4), art. 93 alin. (4), art. 98 alin. (1), art. 101 alin. (4), art. 106, art. 116 alin. (2), art. 144 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (4), art. 175 alin. (1) lit. c), art. 182 lit. e), art. 210, art. 211 alin. (2), art. 231, art. 234 alin. (2), art. 289 alin. (1), art. 292 alin. (1), art. 294 lit. c), art. 302 alin. (6), art. 308 alin. (1), art. 344, art. 345, art. 391 alin. (2), art. 416 alin. (3), art. 430; introduce lit. d) la art. 75 alin. (1), lit. g) la art. 294, alin. (7) la art. 302, alin. (6) și (7) la art. 342, alin. (3) la art. 407, lit. h) la art. 443 alin. (1); abrogă art. 101 alin. (6), art. 139 alin. (3)*
- (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 265/2014 M. Of. nr. 372/20 mai 2014  
Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal  
*dispozițiile art. 5 sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.*

6	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 508/2014 Decizia nr. 508 din 7 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal	M. Of. nr. 843/19 nov. 2014	<i>prevederile art. 159 alin. (3) sunt constituționale în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare fusese depășit</i>
7	modificări prin	L. nr. 159/2014 Lege pentru abrogarea art. 276 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 887/5 dec. 2014	<i>abrogă art. 276</i>
8	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 732/2014 Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) și (3) din Codul penal	M. Of. nr. 69/27 ian. 2015	<i>constată că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. (1) este neconstituțională</i>
9	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 11/2015 Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 112_1 alin. (2) lit. a) din Codul penal	M. Of. nr. 102/9 feb. 2015	<i>dispozițiile art. 112_1 alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012</i>
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 603/2015 Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal	M. Of. nr. 845/13 nov. 2015	<i>sintagma "ori în cadrul oricărei persoane juridice" din art. 308 alin. (1) cu raportare la art. 301</i>
11	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 603/2015 Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal	M. Of. nr. 845/13 nov. 2015	<i>sintagma "raporturi comerciale" din art. 301 alin. (1)</i>
12	modificări prin	O.U.G. nr. 18/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	M. Of. nr. 389/23 mai 2016	<i>modifică art. 154 alin. (4), art. 211 alin. (2), art. 217, art. 218 alin. (3) lit. c), art. 219 alin. (2) lit. c), art. 220 alin. (3) și (4), art. 356, art. 374 alin. (1) și alin.(4);  introduce art. 216_1, alin. (6) la art. 220, lit. d) la art. 221 alin. (2), alin. (6) la art. 221, cap. VI cu art. 256_1, alin. (3) la art. 315, alin. (6) la art. 345, alin. (1_1) și (1_2) la art. 374, alin. (3_1) la art. 374, alin.(4_1) la art. 374</i>
13	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 405/2016 Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13_2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	M. Of. nr. 517/8 iul. 2016	<i>dispozițiile art. 297 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „Îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”</i>
14	completat prin	L. nr. 151/2016 Lege privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 545/20 iul. 2016	<i>introduce lit. h) la art. 287 alin. (1), alin. (3) la art. 287</i>

15 modificări prin	O.U.G. nr. 13/2017 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală respinsă prin L. nr. 8/2017	M. Of. nr. 92/1 feb. 2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017	<i>modifică art. 269 alin.(3), art. 297, art. 301 alin. (1), art. 308 alin. (1), art. 336 alin. (1); introduce alin. (4) la art. 269, art. 336_1; abrogă art. 298</i>
16 modificări prin	O.U.G. nr. 14/2017 Ordonanță de urgență privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală aprobată cu modificări prin L. nr. 9/2017	M. Of. nr. 101/5 feb. 2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017	<i>abrogă O.U.G. nr. 13/2017</i>
17 modificări prin	L. nr. 8/2017 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 144/24 feb. 2017	<i>respinge O.U.G. nr. 13/2017</i>
18 modificări prin	L. nr. 9/2017 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 144/24 feb. 2017	<i>aprobă O.U.G. nr. 14/2017</i>
19 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 224/2017 Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	M. Of. nr. 427/9 iun. 2017	<i>art. 335 alin. (1) care nu incriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier, fără permis de conducere</i>
20 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 368/2017 Decizia nr. 368 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal	M. Of. nr. 566/17 iul. 2017	<i>sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din art. 35 alin. (1)</i>
21 modificări prin	L. nr. 193/2017 Lege pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 598/25 iul. 2017	<i>modifică art. 301 și art. 308 alin. (1)</i>
22 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 518/2017 Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal	M. Of. nr. 765/26 sep. 2017	<i>art. 298, în sensul că prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”</i>

23 modificări prin	L. nr. 49/2018 Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 194/2 mar. 2018	<i>modifică art. 75 alin.(1) lit. d) (expresia „materiilor explozive” se înlocuiește cu expresia „materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați”), art. 112_1 alin. (1) lit. i) (expresia „și al materiilor explozive” se înlocuiește cu expresia „materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați”) și art. 347; introduce art. 346_1</i>
24 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 297/2018 Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal	M. Of. nr. 518/25 iun. 2018	<i>soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională</i>
25 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 601/2018 Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal	M. Of. nr. 1057/13 dec. 2018	<i>sintagma “cel pușin” din cuprinsul dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b)</i>
26 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 651/2018 Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal	M. Of. nr. 1083/20 dec. 2018	<i>soluția legislativă cuprinsă în art. 4, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare</i>
27 modificări prin	O.U.G. nr. 28/2020 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 228/20 mar. 2020	<i>modifică art. 326 și art. 352; introduce art. 352_1</i>
28 modificări prin	L. nr. 217/2020 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru modificarea art. 223 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 1012/30 oct. 2020	<i>modifică art. 154 alin. (4), art. 211 alin. (1) și alin. (2) partea introductivă și lit. d) și e), art. 218 alin. (1) și alin. (3) partea introductivă și lit. b) și e), art. 218 alin. (4), art. 219 alin. (2) lit. b) și e), art. 220, art. 221 alin. (1) și alin. (2) partea introductivă și lit. a) și b), art. 221 alin. (3) și (6), art. 222, art. 374 alin. (3_1) lit. a); introduce lit. c) la art. 153 alin. (2), alin. (3_1) la art. 213, alin. (3_1) la art. 218, alin. (2_1) la art. 219, alin. (2_1) la art. 221, art. 222_1, lit. d) la art. 374 alin. (3_1)</i>
29 modificări prin	L. nr. 228/2020 Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene	M. Of. nr. 1019/2 nov. 2020	<i>modifică art. 112_1 alin. (1) și (2)</i>

30 modificări prin	L. nr. 233/2020 Lege pentru modificarea art. 199 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 1036/5 nov. 2020	<i>modifică art. 199 alin. (2)</i>
31 modificări prin	L. nr. 274/2020 Lege pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 1144/26 nov. 2020	<i>modifică art. 154 alin. (4) și art. 231</i>
32 modificări prin	L. nr. 146/2021 Lege privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale	M. Of. nr. 515/18 mai 2021	<i>modifică art. 285 alin. (4); introduce alin. (2_1) la art. 253, lit. c) la art. 285 alin. (3), alin. (4_1) la art. 285</i>
33 modificări prin	L. nr. 186/2021 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 657/2 iul. 2021	<i>modifică art. 153 alin. (2) lit. c), art. 154 alin. (4), art. 266 alin. (1), art. 374 alin. (3_1) lit. c) și d); introduce alin. (1_1) la art. 266</i>
34 modificări prin	L. nr. 207/2021 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului	M. Of. nr. 720/22 iul. 2021	<i>modifică art. 180, art. 249, art. 250 alin. (1), art. 251 alin. (1), art. 311 alin. (2), art. 313 denumirea marginală și alin. (4), art. 314 alin. (2) și (3) și art. 316; introduce art. 250_1, alin. (5) la art. 313 și alin. (4) la art. 314</i>
35 modificări prin	L. nr. 219/2021 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc	M. Of. nr. 739/28 iul. 2021	<i>modifică art. 75 alin. (1) lit. d)</i>

**L. nr. 367/2006**

M. Of. nr. 828/9 oct. 2006

*Lege pentru acceptarea de către România a Convenției internaționale împotriva dopajului în sport, adoptată în cadrul Conferinței Generale a Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură, la Paris la 19 octombrie 2005*

Publicat și în M. Of. nr. 828 bis/9 oct. 2006

1 promulgată prin D. nr. 1119/2006 M. Of. nr. 828/9 oct. 2006

Decret privind promulgarea Legii pentru acceptarea de către România a Convenției internaționale împotriva dopajului în sport, adoptată în cadrul Conferinței Generale a Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură, la Paris la 19 octombrie 2005

**Lege privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**

(v. Decizia I.C.C.J. nr. XVIII/2005 - M. Of. nr. 285/29 mar. 2006 (art. 2-10, art. 17 alin. (1)); v. Decizia I.C.C.J. nr. XVII/2006 - M. Of. nr. 7/5 ian. 2007 (art. 2-10); Decizia I.C.C.J. nr. 38 - M. Of. nr. 161/16 mar. 2009 (art. 2-9, art. 10))

- |                                |   |                             |   |
|--------------------------------|---|-----------------------------|---|
| 1. republicare cu renumerotare |   | M. Of. nr. 163/6 mar. 2014  |   |
|                                | Lege privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri  |                             |   |
| 2. modificări prin             | L. nr. 51/2014  | M. Of. nr. 322/5 mai 2014   | <i>introduce lit. p) și q) la art. 1, alin. (1_1) - (1_5) la art. 23;</i> |
|                                | Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și pentru completarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope |                             | <i>modifică și completează tabelele nr. I, II și III</i>                  |
| 3. modificări prin             | L. nr. 322/2015   | M. Of. nr. 937/18 dec. 2015 | <i>modifică art. 23 alin. (3), (5) și (6)</i>                             |
|                                | Lege pentru modificarea art. 23 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri  |                             |   |
| 4. completat prin              | L. nr. 42/2018  | M. Of. nr. 68/23 ian. 2018  | <i>completează anexa</i>  |
|                                | Lege pentru completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri  |                             |   |
| 5. completat prin              | L. nr. 248/2018   | M. Of. nr. 937/6 nov. 2018  | <i>completează anexa</i>  |
|                                | Lege pentru completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri  |                             |   |
| 6. completat prin              | L. nr. 4/2020   | M. Of. nr. 5/7 ian. 2020    | <i>completează anexa</i>  |
|                                | Lege pentru completarea anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri  |                             |   |

**Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor**

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

(v. Decizia I.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5)))

- |    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 1  | rectificare   | M. Of. nr. 584/18 sep. 2001                                    | <i>rectifică art. 26 alin. 1</i>  |
|    | Rectificare   |  |   |
| 2  | modificări prin O.U.G. nr. 16/2002<br>Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale<br>aprobată prin L. nr. 335/2002  | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002<br><br>M. Of. nr. 418/17 iun. 2002 | <i>modifică art.39 alin.(2)</i>   |
| 3  | modificări prin L. nr. 180/2002<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor  | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002                                    | <i>modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2. alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)</i>                       |
| 4  | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor                            | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002                                    |   |
| 5  | modificări prin O.G. nr. 61/2002<br>Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare<br>aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003  | M. Of. nr. 644/30 aug. 2002<br><br>M. Of. nr. 193/26 mar. 2003 | <i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i>  |
| 6  | modificări prin L. nr. 357/2003<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România  | M. Of. nr. 537/25 iul. 2003                                    | <i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i>   |
| 7  | modificări prin O.U.G. nr. 108/2003<br>Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale<br>aprobată prin L. nr. 28/2004   | M. Of. nr. 747/26 oct. 2003<br><br>M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 | <i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45</i> |
| 8  | modificări prin L. nr. 28/2004<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale                                  | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004                                    | <i>aprobă O.U.G. nr.108/2003</i>  |
| 9  | modificări prin L. nr. 526/2004<br>Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor                                     | M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004                                    | <i>modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i>   |
| 10 | completat prin O.G. nr. 8/2006<br>Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor<br>aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006 | M. Of. nr. 78/27 ian. 2006<br><br>M. Of. nr. 640/25 iul. 2006  | <i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i>  |



11 modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12 modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
13 modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15 modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
16 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
17 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18 modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

19 modificări prin	L. nr. 293/2009 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 645/1 oct. 2009	<i>modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)</i>
20 modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	<i>modifică art. 34 alin. (2)</i>
	(v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)		
21 modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin. (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1) și (2), art. 34, art. 47; introduce alin. (2) la art. 36</i>
22 modificări prin	O.U.G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
	aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
23 modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
	aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	
24 modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
25 modificări prin	O.U.G. nr. 80/2013 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru	M. Of. nr. 392/29 iun. 2013	<i>modifică art. 36</i>
26 modificări prin	O.G. nr. 17/2014 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 629/27 aug. 2014	<i>modifică art. 9 alin. (3)</i>
	aprobată prin L. nr. 86/2015	M. Of. nr. 282/27 apr. 2015	
27 modificări prin	O.G. nr. 5/2015 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 78/29 ian. 2015	<i>modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2), art. 26 alin. (3)</i>
	aprobată prin L. nr. 179/2015	M. Of. nr. 481/1 iul. 2015	
28 modificări prin	L. nr. 179/2015 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 481/1 iul. 2015	<i>aprobă O.G. nr. 5/2015</i>

- 29 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016 *modifică art. 28 alin. (2) și (3)*  
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de  
simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru  
modificarea și completarea unor acte normative  
aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017
- 30 modificări prin L. nr. 203/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018 *modifică art. 8 alin. (3) și (4), art. 16 alin.  
(1), art. 17, art. 18, art. 25 alin. (3), art. 26  
alin. (1) și (3), art. 27, art. 28 alin. (1) și  
art. 37;  
introduce alin. (5) la art. 8 și alin. (3\_1) -  
(3\_3) la art. 39*

La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

**Ordonanță de urgență privind Codul administrativ**

Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.

- 1 completat prin O.U.G. nr. 63/2019 M. Of. nr. 745/12 sep. 2019 *introduce lit. c\_1) la art. 61 alin. (2)*  
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- aprobată cu modificări și L. nr. 153/2021 M. Of. nr. 577/8 iun. 2021  
 completări prin
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 1/2020 M. Of. nr. 11/9 ian. 2020 *prevederile art. 210 se suspendă până la 1 ianuarie 2021*  
 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- 3 modificări prin O.U.G. nr. 44/2020 M. Of. nr. 297/8 apr. 2020 *modifică art. 151 alin. (3)*  
 Ordonanță de urgență privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 61/2020 M. Of. nr. 381/12 mai 2020 *modifică art. 134 alin. (5) lit. a), art. 137 alin. (1), art. 141 alin. (1) și art. 180 alin. (1);  
 introduce lit. a\_1) și a\_2) la art. 134 alin. (5)*  
 Ordonanță de urgență privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- 5 modificări prin D.C.C. nr. 240/2020 M. Of. nr. 504/12 iun. 2020 *admite obiecția de neconstituționalitate și constată că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020*  
 Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020
- 6 modificări prin L. nr. 84/2020 M. Of. nr. 520/17 iun. 2020 *modifică art. 151 alin. (3)*  
 Lege privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale și pentru modificarea art. 151 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- 7 completat prin O.U.G. nr. 164/2020 M. Of. nr. 898/2 oct. 2020 *introduce art. 364\_1 și alin. (1\_1) la art. 510*  
 Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

8 modificări prin	O.U.G. nr. 226/2020 M. Of. nr. 1332/31 dec. 2020 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	<i>prevederile art. 210 se suspendă până la data de 1 ianuarie 2022</i>
9 modificări prin	O.U.G. nr. 4/2021 M. Of. nr. 117/3 feb. 2021 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	<i>modifică art. 250, art. 251 alin. (3), art. 267 alin. (1), art. 397, art. 494 alin. (5) lit. a), la anexa nr. 6 modifică art. 3 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2); introduce alin. (2_1) - (2_5) la art. 251, alin. (11) - (14) la art. 265, alin. (1_1) la art. 275, lit. (c_1) la art. 389, pct. 6 la anexa nr. 5 pct. 1 lit. A; abrogă art. 389 lit. b) și c), pct. 3 și 4 din anexa 5 pct. 1 lit. A</i>
10 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 112/2021 M. Of. nr. 353/7 apr. 2021 Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în redactarea anterioară modificării prin art. 1 pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ale art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a prevederilor art. 98 alin. (3) din Legea nr. 188/1999	<i>prevederile art. 517 alin. (1) lit. d); constată că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani.</i>
11 completat prin	L. nr. 155/2021 M. Of. nr. 571/4 iun. 2021 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	<i>introduce alin. (15) la art. 265</i>
12 modificări prin	L. nr. 153/2021 M. Of. nr. 577/8 iun. 2021 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2019 pentru completarea art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	<i>modifică art. 494 alin. (1) partea introductivă, alin. (2) și alin. (5) partea introductivă și art. 598; introduce lit. c_1) la art. 61 alin. (2), art. 292_1, alin. (8_1) la art. 494 și anexa nr. 7 - NORME privind modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura disciplinară, cu 57 art.; abrogă art. 494 alin. (9) și art. 625 alin. (1) lit. a)</i>

*Ordonanță de urgență privind regimul juridic al precursorilor de droguri*

aprobată cu modificări prin

L. nr. 186/2007

M. Of. nr. 425/26 iun. 2007

1 modificări prin

L. nr. 186/2007

M. Of. nr. 425/26 iun. 2007

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri

*modifică preambulul ordonanței, art. 1 alin. (1) și (4), art. 3, art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 9, art. 10, art. 11 alin. (1), art. 12 alin. (1), art. 13 alin. (1) lit. b), d) și e), art. 18, art. 22; abrogă art. 29*

2 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

*la data de 1 februarie 2014, modifică art. 22, art. 25; abrogă art. 23 și 24*

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

3 abrogat prin

L. nr. 142/2018

M. Of. nr. 519/25 iun. 2018

Lege privind precursorii de droguri

**O. nr. 118/2018**

M. Of. nr. 310/5 apr. 2018

Agencia Națională Anti-doping

A.N.AND.

*Ordin privind aprobarea criteriilor pentru selecția membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor și a procedurilor de selecție și de soluționare a contestațiilor pentru desemnarea membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor*

**L. nr. 142/2018**

M. Of. nr. 519/25 iun. 2018

*Lege privind precursorii de droguri*

<sup>1</sup> promulgată prin D. nr. 483/2018 M. Of. nr. 519/25 iun. 2018

Decret pentru promulgarea Legii privind precursorii de droguri